



## ДОКЛАД

От дейността на Комисия, назначена със Заповед № РД-1195/ 20.07.2020 год. на Валентина Димулска – ЗА кмет на Община Харманли, определена със Заповед №РД-1146/17.07.2020г. на кмета на Община Харманли, изменена със Заповед за комисия № РД-ЗОП-94/21.12.2020г. на Кмета на Община Харманли, за извършване на подбора на участниците, разглеждането, оценката и класирането на офертите, подадени за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – проектиране, изпълнение на СМР и упражняване на авторски надзор на обект: „Ремонт на сградата на НЧ „Дружба- 1870“ гр. Харманли“, открита с Решение № РД-611/11.06.2020г. на кмета на Община Харманли, с уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 00056-2020-0012

На 07.12.2021г. комисията в редовния си състав, а именно:

**Председател: Яница Георгиева**, на длъжност началник на отдел „ПНД“ при Община Харманли  
**и членове:**

- 1.Тони Тонев**, на длъжност: младши експерт в отдел „ИОС“ при Община Харманли
- 2.Живко Живков**, на длъжност: старши експерт в отдел „ТУиСЕ“ при Община Харманли;
- 3.Румянка Стоянова**, на длъжност: счетоводител в отдел "ФСД" при Община Харманли;
- 4. Златомира Делчева**, на длъжност: Юрисконсулт в отдел „ППиОП“ при Община Харманли.

изготви настоящия доклад за извършената от нея работа по гореописаната процедура, проведена по реда на ЗОП.

По време на своята работа комисията изготви следните протоколи:

**Протокол №1 от 15.10.2021г. отразяващ съответствието на участниците към изискванията за лично състояние и критерии за подбор поставени от Възложителя:**

На 20.07.2020 год. в 16:00 часа, в административната сграда на Община Харманли - Конферентна зала, находяща се в гр. Харманли, пл. "Възраждане" № 1, ет. 4, съгласно заповед № РД-1195/ 20.07.2020 год. на Валентина Димулска – ЗА кмет на Община Харманли, определена със Заповед №РД-1146/17.07.2020г. на кмета на Община Харманли, се проведе първо по ред заседание на комисията, в състав:

**Председател: Георги Китов**, на длъжност началник на отдел „ПНД“ при Община Харманли  
**и членове:**



1. **Тони Тонев**, на длъжност: младши експерт в отдел „ИОС“ при Община Харманли
2. **Живко Живков**, на длъжност: старши експерт в отдел „ТУиСЕ“ при Община Харманли;
3. **Румянка Стоянова**, на длъжност: счетоводител в отдел "ФСД" при Община Харманли;
4. **Златомира Делчева**, на длъжност: Юрисконсулт в отдел „ППиОП“ при Община Харманли.

**със задача:** разглеждане, оценка и класиране на подадените от участниците оферти за участие в открита процедура по реда на ЗОП с предмет: „**Инженеринг – проектиране, изпълнение на СМР и упражняване на авторски надзор на обект: „Ремонт на сградата на НЧ „Дружба- 1870“ гр. Харманли**“.

На основание чл.48, ал.1 от ППЗОП, регистърът ведно с получените оферти бяха предадени на председателя на комисията, за което беше съставен протокол, надлежно оформен от предаващото лице и председателя на комисията.

Комисията констатира, че до крайния срок за подаване на оферти - 17:00 часа на 17.07.2020г., в Информационния център към Община Харманли за участие в процедурата, са подадени 5 (пет) оферти. Председателят оповести участниците, съгласно Входящия регистър на подадените оферти, както следва:

Плик с оферта, регистрирана под Вх.№	Име на участника	Дата и час на получаване	Съдържание на офертата /брой получени пликове/
1. заведен в регистъра под вх. № ОП-59	Сетатех ЕООД, гр.София	17.07.2020г./11:50ч.	1 - един брой
2. заведен в регистъра под вх. № ОП-60	Сити Билд Студио ООД, гр.София	17.07.2020г./14:07ч.	1 - един брой
3. заведен в регистъра под вх. № ОП-61	Инджовстрой ЕООД, с.Баните, общ.Баните, обл.Смолян	17.07.2020г./14:22ч.	1 - един брой
4. заведен в регистъра под вх. № ОП-62	Импера Тех ЕООД, гр.Хасково	17.07.2020г./15:48ч.	1 - един брой
5. заведен в регистъра под вх. №	Тea-CT ЕООД, гр.София	17.07.2020г./16:16ч.	1 - един брой



ОП-63			
-------	--	--	--

На публичното отваряне на офертите присъстваха представители на участниците, а именно: Николай Джуров– упълномощен представител на „ТЕА-СТ“ ЕООД, гр.София , участник в процедурата. На публичното отваряне на офертите не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

След като се запознах с Регистъра на подадените оферти, на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП членовете на комисията попълниха и подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, които бяха представени на Възложителя след заседанието.

Комисията констатира, че офертите на участниците са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП. Представени са в запечатани, непрозрачни опаковки с ненарушена цялост. Върху опаковките участниците са посочили необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на подадените оферти и проверка на съдържанието ѝ. При отваряне на опаковките, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 54, ал. 3 - 5 от ППЗОП.

<b>Участник №1 „СЕТАТЕХ“ ЕООД, гр.София:</b>
--

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В съответствие с изискванията на ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис: "Предлагани ценови параметри".

<b>Участник №2 "СИТИ БИЛД СТУДИО" ООД, гр.София:</b>
--

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В съответствие с изискванията на ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис: "Предлагани ценови параметри".

**Участник №3 „ИНДЖОВСТРОЙ“ ЕООД, с.Баните, общ.Баните, обл.Смолян:**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В съответствие с изискванията на ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис: "Предлагани ценови параметри".

**Участник № 4 „ИМПЕРА ТЕХ“ ЕООД, гр.Хасково:**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В съответствие с изискванията на ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис: "Предлагани ценови параметри".

**Участник № 5 „ТЕА-СТ“ ЕООД, гр.София:**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В съответствие с изискванията на ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис: "Предлагани ценови параметри".

**След извършените действия по чл. 54, ал. 3 - 5 от ППЗОП приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите. На следващите си закрити заседания, комисията продължи своята работа.**

Поради прекратяване на служебното правоотношение на Георги Китов, на длъжност: началник на отдел „Правно-нормативни дейности“, със Заповед № РД-ЗОП-94 / 21.12.2020г. на Кмета на Община Харманли се заменя председателя на настоящата обществена поръчка като вместо Георги Китов, на длъжност: началник на отдел „Правно-нормативни дейности“, се определя: Яница Георгиева, на длъжност: юрисконсулт в отдел „Правно-нормативни дейности“.



На 14.01.2021 год., съгласно заповед № РД-1195/20.07.2020 год. на ЗА кмета на Община Харманли, във връзка със Заповед № РД-ЗОП-94/21.12.2020г. на Кмета на Община Харманли, комисия в състав:

**Председател: Яница Георгиева**, на длъжност Юрисконсулт в отдел „ПНД“ при Община Харманли;

**и членове:**

- 1.Тони Тонев**, на длъжност: младши експерт в отдел „ИОС“ при Община Харманли
- 2.Живко Живков**, на длъжност: старши експерт в отдел „ТУиСЕ“ при Община Харманли;
- 3.Румянка Стоянова**, на длъжност: счетоводител в отдел "ФСД" при Община Харманли;
- 4. Златомира Делчева**, на длъжност: Юрисконсулт в отдел „ППиОП“ при Община Харманли.

се събра на закрито заседание и пристъпи към разглеждане на подадените офертите. В процеса на работа комисията установи, че съгласно Обявлението на поръчката с уникален номер в АОП ID №00056-2020-0012, срокът на валидност на подадените оферти е почти изтекъл. Въз основа на констатираното комисията предложи на възложителя да изпрати покани до участниците за удължаване срока на валидност офертите.

Предвид констатираното и на основание чл.35а, ал.3 от ППЗОП възложителя изпрати покани до участниците за удължаване срока на валидност офертите.

На 16.09.2021 год., комисията се събра на закрито заседание и пристъпи към разглеждане на подадените потвърждения за удължаване срока на валидност на офертите. В процеса на работа на комисията установи следното:

**Участници - потвърдили удължаването на срока на валидност на подадените офертите:**

„СЕТАТЕХ“ ЕООД, гр.София – потвърдил, удължаване срока на валидност на офертата на 19.01.2021г.

“СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД, гр.София – потвърдил, удължаване срока на валидност на офертата на 18.01.2021г.

„ИНДЖОВСТРОЙ“ ЕООД, с.Баните, общ.Баните, обл.Смолян – потвърдил, удължаване срока на валидност на офертата на 18.01.2021г.

„ТЕА-СТ“ ЕООД, гр.София - – потвърдил, удължаване срока на валидност на офертата на 18.01.2021г.

**Участници - непотвърдили удължаването на срока на валидност на подадените офертите:**



На 21.01.2021г. в деловодството на Община Харманли са постъпили документи от участник „ИМПЕРА ТЕХ“ ЕООД, гр.Хасково с вх.№ОХ-06-35-1/21.01.2021г. Същите съдържат декларация от участника за удължаване срока на валидност на офертата, съгласно чл.35а, ал.3 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП). Комисията разгледа така представените документи и установи, че същите са подадени след срока за подаване.

На 14.01.2021г. до участник „ИМПЕРА ТЕХ“ ЕООД, гр.Хасково е изпратена покана за удължаване срока на валидност на офертата с Изх. № ОХ-06-35/14.01.2021г. Поканата е изпратена по електронна поща на посочения за контакт от участника имейл адрес. На основание чл.10,ал.1 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕП) съобщението се счита за получено с постъпването му в посочената от адресата информационна система и срокът за предоставяне на документи по поръчката започва да тече от деня на получаване на съобщението, т.е. крайният срок за представяне на декларация за удължаване срока на валидност на офертата е 19.01.2021г. включително, както е определил Възложителя, а именно „в срок от 5 /пет/ календарни дни, считано от датата на получаване на поканата“.

**Ето защо и на основание чл.107, т.5 от ЗОП във връзка с чл.35а,ал.3, изр.3-то от ППЗОП комисията единодушно реши и предлага на възложителя – кмета на Община Харманли, участникът „ИМПЕРА ТЕХ“ ЕООД, гр.Хасково да бъде отстранен от участие в обявената обществена поръчка отрита процедура по реда на ЗОП с предмет: „Инженеринг – проектиране, изпълнение на СМР и упражняване на авторски надзор на обект: „Ремонт на сградата на НЧ „Дружба- 1870“ гр. Харманли“, тъй като участникът е подал заявление за участие, което не отговаря на условията за представяне, включително за форма, начин, срок и валидност.**

**Комисията се събра на 08.10.2021г. и продължи работата си с разглеждане на документите за лично състояние и критериите за подбор, за съответствие с предварително поставените от възложителя условия като установи следното:**

**Участник №1 „СЕТАТЕХ“ ЕООД, гр.София:**

Участникът е представил опис и еЕЕДОП за „СЕТАТЕХ“ ЕООД, гр.София на електронен носител -1бр. Комисията отвори представения компактдиск, за да провери наличието на еЕЕДОП и установи, че в същия е записан файл в PDF формат. Комисията отвори файла в PDF формат и установи, че е представен еЕЕДОП в електронен вид, подписан с валиден електронен подпис от лицата, които го представляват.

Комисията след разглеждане на представените документи по чл. 39, ал.2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника „СЕТАТЕХ“ ЕООД, гр.София, не е налице липса,



непълнота или несъответствие в представената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „СЕТАТЕХ“ ЕООД, гр.София с личното състояние на участниците и с критериите за подбор обявени от възложителя и го допуска до следващия етап от разглеждане на офертите.

**Участник №2 “СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД, гр.София:**

Участникът е представил опис и еЕЕДОП за “СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД, гр.София на електронен носител -1бр. Комисията отвори представения компактдиск, за да провери наличието на еЕЕДОП и установи, че в същия е записан файл в PDF формат. Комисията отвори файла в PDF формат и установи, че е представен еЕЕДОП в електронен вид, подписан с валиден електронен подпис от лицата, които го представляват.

Комисията след разглеждане на представените документи по чл. 39, ал.2 от ППЗОП установи следните липси, непълноти и несъответствия в представената информация:

1. В Част IV, раздел Б: „Икономическо и финансово състояние“ от ЕЕДОП участникът е посочил, че за изпълнение на проектирането ще използва лице на граждански договор - проектант по Част „Електрическа“ Васил Иванов. Същият разполага с поименна застраховка „Професионална отговорност“, сертификат № 004693, издадена от ЗАД „Асет Иншурънс“ АД, с общ лимит на отговорност 50 000 лв. Съгласно изискванията на Възложителя, заложен в Документацията за участие, Раздел IV Критерии за подбор, т.2 Икономическо и финансово състояние *в случай, че в офертата на изпълнителя е посочен екип от лица на граждански договори, които ще изпълняват проектирането, то всеки един от проектантите следва да разполага с поименна застраховка „Професионална отговорност“, покриваща минималната застрахователна сума за този вид строеж.* Чл.5, ал.1, т.3 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството определя за строежи трета категория, какъвто е обектът на настоящата обществена поръчка, минимална застрахователна сума за проектант в размер на 100 000 лв.

На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, вр. с чл.54, ал.8 от ППЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП като отстрани гореописаните несъответствия и непълноти. Новопредставеният ЕЕДОП също следва да бъде в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на чл.67, ал.4 от ЗОП.

**Участник №3 „ИНДЖОВСТРОЙ“ ЕООД, с.Баните, общ.Баните, обл.Смолян:**



Участникът е представил опис и еЕЕДОП за „ИНДЖОВСТРОЙ“ ЕООД, с.Баните, общ.Баните, обл.Смолян на електронен носител -1бр. Комисията отвори представения компактдиск, за да провери наличието на еЕЕДОП и установи, че в същия е записан файл в PDF формат. Комисията отвори файла в PDF формат и установи, че е представен еЕЕДОП в електронен вид, подписан с валиден електронен подпис от лицата, които го представляват.

Комисията след разглеждане на представените документи по чл. 39, ал.2 от ППЗОП установи следните липси, непълноти и несъответствия в представената информация:

1. В Част IV, раздел Б: „Икономическо и финансово състояние“ от ЕЕДОП участникът е посочил, че разполага със Застраховка „Професионална отговорност“, застрахователна полица № 212220201000011/19.06.2020г. с общ лимит на отговорността в размер на 600 000 лв. Комисията реши да извърши служебна проверка и установи, че представената от участник „ИНДЖОВСТРОЙ“ ЕООД застрахователна полица е съгласно чл.5,ал.2,т.1 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, а именно за строител, обхващаща първа категория строежи, съгласно чл.137, ал.1,т.1 от Закона за устройството и територията (ЗУТ). Съгласно изискванията на Възложителя, заложен в Документацията за участие, Раздел IV Критерии за подбор, т.2 Икономическо и финансово състояние за изпълнение на обществената поръчка участникът трябва да разполага с валидна Застраховка „Професионална отговорност“ в строителството и проектирането по чл.171 от ЗУТ, покриваща минималната застрахователна сума за този вид строеж, или съответен валиден аналогичен документ и поименна застраховка „Професионална отговорност“ в проектирането за всеки един от проектантите, в случай, че в офертата на изпълнителя е посочен екип от лица на граждански договори, които ще изпълняват проектирането.
2. В Част IV, раздел В: „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП участникът е посочил, че за изпълнение на обществената поръчка ще използва Георги Спасов - проектант по част „Конструктивна“ и част „План за безопасност и здраве“. Съгласно посоченото в ЕЕДОП участникът не е декларирал за лицето Георги Спасов професионален опит като проектант по част „План за безопасност и здраве“ не по-малко от 5(пет) години . Съгласно изискванията на Възложителя, заложен в Документацията за участие, Раздел IV Критерии за подбор, т.3 „Технически и професионални способности“ всеки един проектант от екипа следва да е с професионален опит като проектант по съответната проектна част не по-малко от 5(пет) години.
3. В Част IV, раздел В: „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП участникът е посочил, че за изпълнение на обществената поръчка ще използва Ангелина Вукашинова – проектант по част „ОВК“ и част „Енергийна ефективност“. Съгласно посоченото в ЕЕДОП участникът не е декларирал за лицето Ангелина





Вукашинова професионална квалификация като строителен инженер със съответната по проектантската част специалност, както и пълна проектантска правоспособност от КИИП или еквивалент. Съгласно изискванията на Възложителя заложи в Документацията за участие, Раздел IV Критерии за подбор, т.3 „Технически и професионални способности“ *проектантите в обществената поръчка следва да са строителни инженери със съответната по проектната част специалност или еквивалентна, притежаващи пълна проектантска правоспособност от КИИП, съгласно изискванията на чл. 230 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и Закона за камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране (ЗКАИИП), респ. призната професионална квалификация по реда на Закона за признаване на професионални квалификации за чуждестранни лица, съгласно законодателството на държавата, в която са установени.*

4. В Част IV, раздел В: „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП участникът е посочил, че за изпълнение на обществената поръчка ще използва Ангелина Вукашинова – проектант по част „ОВК“ и част „Енергийна ефективност“. Съгласно посоченото в ЕЕДОП участникът не е декларирал за лицето Ангелина Вукашинова професионален опит като проектант по част „Енергийна ефективност“ не по-малко от 5(пет) години. Съгласно изискванията на Възложителя, заложи в Документацията за участие, Раздел IV Критерии за подбор, т.3 „Технически и професионални способности“ *всеки един проектант от екипа следва да е с професионален опит като проектант по съответната проектна част не по-малко от 5(пет) години.*
5. В Част IV, раздел В: „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП участникът е посочил, че за изпълнение на обществената поръчка ще използва Диян Стойчев – проектант по част „ПУСО“. Съгласно посоченото в ЕЕДОП участникът не е декларирал за лицето Диян Стойчев професионален опит като проектант по част „ПУСО“ не по-малко от 5(пет) години. Съгласно изискванията на Възложителя, заложи в Документацията за участие, Раздел IV Критерии за подбор, т.3 „Технически и професионални способности“ *всеки един проектант от екипа следва да е с професионален опит като проектант по съответната проектна част не по-малко от 5(пет) години.*

На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, вр. с чл.54, ал.8 от ППЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП като отстрани гореописаните несъответствия и непълноти. Новопредставеният ЕЕДОП също следва да бъде в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на чл.67, ал.4 от ЗОП.

**Участник № 4 „ТЕА-СТ“ ЕООД, гр.София:**

Участникът е представил опис и еЕЕДОП за „ТЕА-СТ“ ЕООД, гр.София на електронен носител -1бр. Комисията отвори представения компактдиск, за да провери наличието на еЕЕДОП и установи, че в същия е записан файл в PDF формат. Комисията отвори файла в PDF формат и установи, че е представен еЕЕДОП в електронен вид, подписан с валиден електронен подпис от лицата, които го представляват.

Комисията след разглеждане на представените документи по чл. 39, ал.2 от ППЗОП установи следните липси, непълноти и несъответствия в представената информация:

1. В Част II, раздел Г: „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическия оператор няма да използва“ на въпроса „*Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката?*“ участникът не е посочил отговор.
2. В Част IV, раздел Б: „Икономическо и финансово състояние“ от ЕЕДОП участникът не е посочил информация за валидна Застраховка за професионална отговорност на участниците в строителството и проектирането по чл. 171 от ЗУТ. Съгласно изискванията на Възложителя, заложен в Документацията за участие, Раздел IV Критерии за подбор, т.2 „Икономическо и финансово състояние“ *участникът следва да разполага с валидна Застраховка за професионална отговорност на участниците в строителството и проектирането по чл. 171 от ЗУТ, покриваща минималната застрахователна сума за този вид строеж, или съответен валиден аналогичен документ и поименна Застраховка „Професионална отговорност“ в проектирането за всеки един от проектантите, в случай, че в офертата на изпълнителя е посочен екип от лица на граждански договори, които ще изпълняват проектирането. Участникът предоставя (декларира) в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), в част IV „Критерии за подбор“, буква „Б“ „Икономическо и финансово състояние“, съответната информация за обстоятелствата.*
3. В Част IV, раздел В: „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП участникът е посочил, че за изпълнение на обществената поръчка ще използва Борислав Владимиров – ръководител екип, проектант по част „Архитектура“, част „Пожарна безопасност“ и част „ПУСО“. Съгласно посоченото в ЕЕДОП участникът е декларирал професионален опит 24 години, като от така посочената информация не става ясно дали лицето Борислав Владимиров притежава професионален опит като архитект не по-малко от 10 /десет/ години, както и като проектант по съответните части, а именно: част „Пожарна безопасност“ и част „ПУСО“ не по-малко от 5(пет) години. Съгласно изискванията на Възложителя, заложен в Документацията за участие, Раздел IV Критерии за подбор, т.3 „Технически и професионални



способности“ проектантът по част „Архитектура“ следва да разполага с професионален опит като архитект не по-малко от 10 /десет/ години, а проектантите по съответните части - не по-малко от 5 (пет) години.

4. В Част IV, раздел В: „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП участникът е посочил, че за изпълнение на обществената поръчка ще използва Иван Георгиев – проектант по част „Конструктивна“ и част „План за безопасност и здраве“. Съгласно посоченото в ЕЕДОП участникът е декларирал професионален опит 25 години, като от така посочената информация не става ясно дали лицето Иван Георгиев притежава професионален опит като проектант по съответните части, а именно: част „Конструктивна“ и част „План за безопасност и здраве“ не по-малко от 5(пет) години. Съгласно изискванията на Възложителя, заложиени в Документацията за участие, Раздел IV Критерии за подбор, т.3 „Технически и професионални способности“ *всеки един проектант от екипа следва да е с професионален опит като проектант по съответната проектна част не по-малко от 5(пет) години.*
5. В Част IV, раздел В: „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП участникът е посочил, че за изпълнение на обществената поръчка ще използва Светослав Цветков – проектант по част „Електрическа“. Съгласно посоченото в ЕЕДОП участникът е декларирал професионален опит 15 години, като от така посочената информация не става ясно дали лицето Светослав Цветков притежава професионален опит като проектант по съответната част, а именно: част „Електрическа“. не по-малко от 5(пет) години. Съгласно изискванията на Възложителя, заложиени в Документацията за участие, Раздел IV Критерии за подбор, т.3 „Технически и професионални способности“ *всеки един проектант от екипа следва да е с професионален опит като проектант по съответната проектна част не по-малко от 5(пет) години.*
6. В Част IV, раздел В: „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП участникът е посочил, че за изпълнение на обществената поръчка ще използва Десислава Вълчева – проектант по част „ВиК“. Съгласно посоченото в ЕЕДОП участникът е декларирал професионален опит 16 години, като от така посочената информация не става ясно дали лицето Десислава Вълчева притежава професионален опит като проектант по съответната част, а именно: част „ВиК“ не по-малко от 5(пет) години. Съгласно изискванията на Възложителя, заложиени в Документацията за участие, Раздел IV Критерии за подбор, т.3 „Технически и професионални способности“ *всеки един проектант от екипа следва да е с професионален опит като проектант по съответната проектна част не по-малко от 5(пет) години.*
7. В Част IV, раздел В: „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП участникът е посочил, че за изпълнение на обществената поръчка ще използва Искра



Канева – проектант по част „ОВК“. Съгласно посоченото в ЕЕДОП участникът е декларирал професионален опит 40 години, като от така посочената информация не става ясно дали лицето Искра Канева притежава професионален опит като проектант по съответната част, а именно: част „ОВК“ не по-малко от 5(пет) години. Съгласно изискванията на Възложителя, заложен в Документацията за участие, Раздел IV Критерии за подбор, т.3 „Технически и професионални способности“ *всеки един проектант от екипа следва да е с професионален опит като проектант по съответната проектна част не по-малко от 5(пет) години.*

8. В Част IV, раздел В: „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП участникът е посочил, че за изпълнение на обществената поръчка ще използва Иванка Кралева – проектант по част „Енергийна ефективност“. Съгласно посоченото в ЕЕДОП участникът е декларирал общ професионален опит 16 години, като от така посочената информация не става ясно дали лицето Иванка Кралева притежава професионален опит като проектант по съответната част, а именно: част „Енергийна ефективност“ не по-малко от 5(пет) години. Съгласно изискванията на Възложителя, заложен в Документацията за участие, Раздел IV Критерии за подбор, т.3 „Технически и професионални способности“ *всеки един проектант от екипа следва да е с професионален опит като проектант по съответната проектна част не по-малко от 5(пет) години.*
9. В Част IV, раздел В: „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП участникът е посочил, че за изпълнение на обществената поръчка ще използва Радослав Петков – технически ръководител. Съгласно посоченото в ЕЕДОП участникът е декларирал професионален опит 31 години, като от така посочената информация не става ясно дали лицето Радослав Петков притежава професионален опит като технически ръководител при изпълнение на СМР минимум 10 години. Съгласно изискванията на Възложителя, заложен в Документацията за участие, Раздел IV Критерии за подбор, т.3 „Технически и професионални способности“ *техническият ръководител следва да притежава професионален опит като технически ръководител при изпълнение на СМР минимум 10 години.*
10. В Част IV, раздел В: „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП участникът е посочил, че за изпълнение на обществената поръчка ще използва Николай Джуров – отговорник по контрол на качеството. Съгласно посоченото в ЕЕДОП участникът е декларирал професионален опит 5 години, като от така посочената информация не става ясно дали лицето Николай Джуров притежава професионален опит като специалист Контрол по качеството при изпълнение на СМР минимум 3 години. Съгласно изискванията на Възложителя, заложен в Документацията за участие, Раздел IV Критерии за подбор, т.3 „Технически и професионални способности“ *специалистът Контрол по качеството следва да*



*притежава професионален опит като специалист Контрол по качеството при изпълнение на СМР с минимум 3 години.*

11. В Част IV, раздел В: „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП участникът е посочил, че за изпълнение на обществената поръчка ще използва Николай Джуров – Координатор по безопасни и здравословни условия на труд. Съгласно посоченото в ЕЕДОП участникът е декларирал професионален опит 5 години, като от така посочената информация не става ясно дали лицето Николай Джуров притежава професионален опит като специалист Координатор по безопасни и здравословни условия на труд минимум 3 години стаж на тази позиция. Съгласно изискванията на Възложителя, заложен в Документацията за участие, Раздел IV Критерии за подбор, т.3 „Технически и професионални способности“ *специалистът Координатор по безопасни и здравословни условия на труд следва да притежава професионален опит като специалист Координатор по безопасни и здравословни условия на труд минимум 3 години стаж на тази позиция.*
12. В Част IV, раздел Г: „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ от ЕЕДОП участникът не е посочил информация, изискуема от Възложителя, а именно дата на издаване на сертификат за внедрена система за управление на качеството по БДС EN ISO 9001:2008/2015. Съгласно изискванията на Възложителя, заложен в Документацията за участие, Раздел IV Критерии за подбор, т.3 „Технически и професионални способности“ *обстоятелството се декларира в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) и се посочва № на сертификата, дата на издаване, срок на валидност, сертифициращ орган и обхват на сертификация.*
13. В Част IV, раздел Г: „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ от ЕЕДОП участникът не е посочил информация, изискуема от Възложителя, а именно дата на издаване на сертификат за внедрена система за управление на качеството по БДС EN ISO 14001:2004/2015. Съгласно изискванията на Възложителя, заложен в Документацията за участие, Раздел IV Критерии за подбор, т.3 „Технически и професионални способности“ *обстоятелството се декларира в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) и се посочва № на сертификата, дата на издаване, срок на валидност, сертифициращ орган и обхват на сертификация.*

На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, вр. с чл.54, ал.8 от ППЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП като отстрани гореописаните несъответствия и непълноти. Новопредставеният ЕЕДОП също следва да бъде в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на чл.67, ал.4 от ЗОП.



Въз основа на гореизложените констатации комисията единодушно:

### Р Е Ш И:

1. На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, във вр. с чл.54, ал.8 от ППЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, да бъдат уведомени всички участници, като им се изпрати настоящия протокол с констатациите на комисията, относно непълноти, несъответствие на информация и несъответствие с критериите за подбор. Протоколът да се публикува в профила на купувача на възложителя в деня на изпращането му до участниците.

2. На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, във вр. с чл.54, ал.8 от ППЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол комисията указва на участниците „Сити Билд Студио“ ООД, гр.София, „Инджовстрой“ ЕООД, с.Баните, общ.Баните, обл.Смолян и „ТЕА-СТ“ ЕООД, гр.София да представят документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

3. На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП определяне срок за представянето на документите по предходните точки – 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола.

**Допълнителните документи следва да се представят в запечатан, непрозрачен плик, с надпис „Допълнителни документи към оферта за участие в открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – проектиране, изпълнение на СМР и упражняване на авторски надзор на обект: „Ремонт на сградата на НЧ „Дружба- 1870“ гр. Харманли“ .**

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 1- 7 от ППЗОП .

Настоящият протокол се приключи на 15.10.2021год. и се подписа от членовете на комисията без забележки и изразяване на особени мнения.

**Протокол №2 от 22.11.2021г. отразяващ разглеждане на допълнително представени от участниците документи, както и разглеждане и оценка на техническите предложения на допуснатите участници в процедурата:**



След изтичане на срока по чл.54 ал.9 от ППЗОП на 26.10.2021г. комисията се събра в редовния си състав и извърши проверка за наличието и редовността на допълнителните документи, изискани и представени от участниците за съответствието им с критериите за подбор във връзка с провеждане на обществена поръчка с упоменатия по-горе предмет.

До крайния срок за представяне на допълнителни документи, а именно: 22.10.2021г. вкл., във връзка с констатациите на комисията, изложени в Протокол № 1 от 15.10.2021г. на комисията, същата установи, че в Деловодството на Община Харманли са постъпили допълнителни документи от следните участници:

1.Участник **Сити Билд Студио ООД, гр.София**, подал плик с допълнителни документи с вх.№ ОХ-06-789/22.10.2021г.;

2.Участник **Тea-СТ ЕООД, гр.София**, подал плик с допълнителни документи с вх.№ ОХ-06-791/22.10.2021г.;

Комисията установи, че до крайния срок за представяне на допълнителни документи, а именно: до 17:00 часа на 22.10.2021г. включително участникът **Инджовстрой ЕООД, с.Баните, общ.Баните, обл.Смолян**, от когото комисията е изисквала представяне на допълнителна информация, не е подал изискваните документи.

Комисията констатира, че Протокол №1 е изпратен на участник **Инджовстрой ЕООД, с.Баните, общ.Баните, обл.Смолян** по електронна поща на 15.10.2021г.. В предоставения срок участникът не е представил допълнителните документи, посочени в Протокола, които е следвало да подаде в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП. Предвид горното, Комисията **не допуска** до по-нататъшно разглеждане офертата на Участника и предлага на Кмета на Община Харманли **да отстрани** участника на основание чл. 54. ал.1, т.5, б."б" и чл.107, т.1 от ЗОП.

**МОТИВИ:** В Протокол № 1 Комисията е установила, че участник **Инджовстрой ЕООД, с.Баните, общ.Баните, обл.Смолян:**

- не е декларирал информация, че разполага с валидна Застраховка „Професионална отговорност“ в проектирането по чл.171 от ЗУТ, покриваща минималната застрахователна сума за вида строеж, или поименна застраховка „Професионална отговорност“ в проектирането за всеки един от проектантите, в случай, че в офертата на изпълнителя е посочен екип от лица на граждански договори, които ще изпълняват проектирането;

- в ЕЕДОП не е декларирал за лицето Георги Спасов професионален опит като проектант по част „План за безопасност и здраве“ не по-малко от 5(пет) години;



- в ЕЕДОП не е декларирал за лицето Ангелина Вукашинова професионална квалификация като строителен инженер със съответната по проектантската част специалност, както и пълна проектантска правоспособност от КИИП или еквивалент;
- в ЕЕДОП не е декларирал за лицето Ангелина Вукашинова професионален опит като проектант по част „Енергийна ефективност“ не по-малко от 5(пет) години;
- в ЕЕДОП не е декларирал за лицето Диян Стойчев професионален опит като проектант по част „ПУСО“ не по-малко от 5(пет) години.

Съгласно разпоредбата на чл.54,ал.8 от ППЗОП, Комисията е изпратила Протокол № 1 с констатациите на Участника по електронна поща в деня на публикуването му в профила на купувача – 15.10.2021г. На основание чл.10,ал.1 от ЗЕДЕП съобщението се счита за получено с постъпването му в посочената от адресата информационна система и срокът за предоставяне на допълнителни документи започва да тече от деня, следващ датата на получаване на съобщението от съответния участник, т.е. крайният срок за представяне на допълнителна информация е 22.10.2021г. включително.

**Ето защо и на основание чл.54, ал.1, т.5, б.„б“ и чл.107, т.1 от ЗОП комисията единодушно реши и предлага на възложителя – кмета на Община Харманли, участникът Инджовстрой ЕООД, с.Баните, общ.Баните, обл.Смолян да бъде отстранен от участие в обявената обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: „Инженеринг – проектиране, изпълнение на СМР и упражняване на авторски надзор на обект: „Ремонт на сградата на НЧ „Дружба- 1870“ гр. Харманли“, тъй като не е представил изискваща се информация, свързана с изпълнението на критериите за подбор.**

След извършване на тези действия Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП, изискани от от участниците **Тea-CT ЕООД, гр. София и Сити Билд Студио ООД, гр. София** с Протокол № 1 от 15.10.2021г. на комисията, по реда на тяхното постъпване в Деловодството, при което се установи следното:

#### **1.Участник Сити Билд Студио ООД, гр.София:**

Участникът е представил еЕЕДОП за **Сити Билд Студио ООД, гр.София** на електронен носител -1бр. Комисията отвори представения компактдиск, за да провери наличието на еЕЕДОП и установи, че в същия е записан файл в PDF формат.

**Относно еЕЕДОП на участника:**



**1).Относно изискванията за лично състояние:**

Видно от публичния АПИС регистър и Търговски регистър участникът е Дружество с ограничена отговорност, което се представлява от Управителите Тодор Митев и Васил Антонов. Представеният еЕЕДОП е електронно подписан с квалифициран електронен подпис от всички задължени лица по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 3, предложение първо от ППЗОП, а именно Тодор Митев и Васил Антонов, в качеството им на управители на дружеството.

В еЕЕДОП е декларирана липсата на всички посочени от Възложителя обстоятелства, водещи до отстраняване на участника от процедурата. Обстоятелствата са декларирани по отношение на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП. С оглед изложеното, комисията приема, че участникът на този етап е удостоверил съответствието си с поставените изисквания за лично състояние.

**2).Относно поставените критерии за подбор:****2.1.)По отношение на изискванията за Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност – чл.60 от ЗОП:**

Участникът е декларирал минималната изискуема информация. Комисията извърши проверка на декларираните данни в публичния Централен професионален регистър на строителя, поддържан от Камарата на строителите в България, като установи, че **Участник „СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД** действително разполага с изискуемата регистрация.

Комисията приема, че **Участник „СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД** на този етап е удостоверил, че покрива минималните изисквания на Възложителя относно поставения критерий за подбор.

**2.2.)По отношение на изискванията за Икономическо и финансово състояние – чл. 61 от ЗОП:****- чл.61, ал.1,т.1 от ЗОП:**

Участникът е декларирал общ годишен оборот, минималната изискуема от Възложителя информация.

Комисията приема, че **Участник „СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД** на този етап е удостоверил, че покрива минималните изисквания на Възложителя относно поставения критерий за подбор.

**- чл.61, ал.1,т.2 от ЗОП:**

Участникът е декларирал, че разполага със застраховка „Професионална отговорност“ в строителството, застраховано лице титуляр на застраховката „СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД, застрахователна полица №0748-180-2019-00017, с общ лимит на отговорността 600 000лв., дата на издаване 28.08.2019г. и срок на валидност – 27.08.2020г.



Участникът е декларирал, че разполага със застраховка „Професионална отговорност“ в проектирането, застраховано лице титуляр на застраховката „СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД, застрахователна полица №205701317000866416, с общ лимит на отговорността 300 000лв., дата на издаване 17.06.2020г. и срок на валидност – 16.06.2021г.

Участникът е декларирал поименни застраховки „Професионална отговорност“ за проектантите по съответните части, като след подробно запознаване с представените документи комисията установи, че за проектантите по части „Архитектурна“, „Конструктивна“, „План за безопасност и здраве“, „ВиК“, „ОВК“, „Енергийна ефективност“, „Пожарна безопасност“ и „План за управление на отпадъците“ декларираните застраховки са с изтекъл срок на валидност към момента на новопредставения еЕЕДОП.

В новопредставения еЕЕДОП Участникът е отстранил несъответствието, поради което с Протокол № 1 на комисията от 15.10.2021г. му бяха изисквани допълнително документи, като е декларирал информация за проектант по част „Електрическа“ Лидия Манова, а именно застраховка „Професионална отговорност“ в проектирането със застрахователна сума 200 000лв. и срок на валидност на същата 16.04.2022г.

От така изложеното комисията реши да използва възможността, предоставена ѝ от разпоредбите на чл.104, ал.5 от ЗОП, вр. с чл.54, ал.13 от ППЗОП като извърши проверка по заявените от участника данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица.

### **2.3.) По отношение на изискванията за Технически и професионални способности – чл. 63 от ЗОП:**

**2.3.1. Изискване за опит:** Участникът е декларирал минималната изискуема информация, като се позовава на една изпълнена дейност, сходна с предмета на настоящата поръчката.

Дейността е с получател Национална агенция по приходите, гр.София. Предвид, че получателят на дейността е публичен възложител по смисъла на ЗОП, Комисията единодушно реши да извърши проверка на декларираната от участника информация. При проверката се установи, че действително участникът е сключил договор за изпълнение на посочената дейност. Дейността е възложена и в Профила на купувача на възложителя е налична публикувана информация относно дейността.

С оглед изложеното, настоящата комисия единодушно реши, че тази информация е служебно известна и не следва да изисква представяне на разяснения и/или допълнителни документи и/или доказателства относно тази дейност. Предвид описаното в еЕЕДОП комисията единодушно реши, че с тази дейност участникът е удостоверил напълно съответствието си с поставения критерий за подбор.

### **2.3.2. Изискване за наличие на екип от експерти за изпълнението на предмета на поръчката:**

Участникът е посочил минималната изискуема от Възложителя информация.



Комисията приема, че **Участник „СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД** на този етап е удостоверил, че покрива минималните изисквания на Възложителя относно поставения критерий за подбор.

**2.3.3. Изискване за наличие на система за управление на качеството по стандарта EN ISO 9001:2008/2015 или еквивалент с обхват, включващ извършване на строително-монтажни работи:**

Участникът е посочил, че разполага със сертификат за въведена система за управление на качеството съгласно БДС EN ISO 9001:2015 с обхват, включващ извършване на строително-монтажни работи, валиден до 19.05.2021г. С оглед изложеното, настоящата комисия единодушно реши, че тази информация е служебно известна и не следва да изисква представяне на разяснения и/или допълнителни документи и/или доказателства относно тази дейност. След извършена проверка в официалната интернет страница на участника [www.cbs.bg](http://www.cbs.bg) комисията установи, че участникът разполага с валиден сертификат с № 32 104 180044, валиден до 19.05.2024г., публично достъпен за всички заинтересовани лица.

Комисията приема, че **Участник „СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД** на този етап е удостоверил, че покрива минималните изисквания на Възложителя относно поставения критерий за подбор.

**2.3.4. Изискване за наличие на система за управление на околната среда по стандарта EN ISO 14001:2015 или еквивалент с обхват, включващ извършване на строително-монтажни работи:**

Участникът е посочил, че разполага със сертификат за въведена система за управление на околната среда съгласно БДС EN ISO 14001:2015 с обхват, включващ извършване на строително-монтажни работи, валиден до 19.05.2021г. С оглед изложеното, настоящата комисия единодушно реши, че тази информация е служебно известна и не следва да изисква представяне на разяснения и/или допълнителни документи и/или доказателства относно тази дейност. След извършена проверка в официалната интернет страница на участника [www.cbs.bg](http://www.cbs.bg) комисията установи, че участникът разполага с валиден сертификат с № 32 104 180044, валиден до 19.05.2024г., публично достъпен за всички заинтересовани лица.

Комисията приема, че **Участник „СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД** на този етап е удостоверил, че покрива минималните изисквания на Възложителя относно поставения критерий за подбор.

След разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията констатира неяснота по отношение на изискванията за Икономическо и финансово състояние за застраховки „Професионална отговорност“.



Комисията реши да използва възможността, предоставена ѝ от разпоредбите на чл.104, ал.5 от ЗОП , вр. с чл.54, ал.13 от ППЗОП като извърши проверка по заявените от участника данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица.

## 2.Участник ТЕА-СТ ЕООД, гр.София:

Участникът е представил еЕЕДОП за **ТЕА-СТ ЕООД, гр.София** на електронен носител - 1бр. Комисията отвори представения компактдиск, за да провери наличието на еЕЕДОП и установи, че в същия е записан файл в PDF формат.

### Относно еЕЕДОП на участника:

#### 1).Относно изискванията за лично състояние:

Представен е ЕЕДОП, електронно подписан с квалифициран електронен подпис на лицето Стойчо Томов, в чиято Част II, Б: „Информация за представителите на икономическия оператор“ относно представляващите икономическия оператор лица са декларирани данни за представителство и длъжност, а именно: Стойчо Томов, длъжност/действащ в качеството си на: Управител. В същия участникът не е посочил информация за други лица, представляващи икономическия оператор, както и за такива, които са упълномощени да го представляват.

Видно от публичния АПИС регистър и Търговски регистър участникът ТЕА-СТ ЕООД, гр. София е еднолично дружество с ограничена отговорност, което съгласно публично достъпна информация се представлява от Управителя Камелия Шишкова. По смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 3, предложение второ от ППЗОП при еднолично дружество с ограничена отговорност лицата по чл.54, ал.2 от ЗОП, за които се отнасят основанията по ал.1,т.1, 2 и 7 са тези по чл.147, ал.1 от Търговския закон, а именно едноличния собственик на капитала или определен от него управител.

На този етап комисията установи несъответствие между декларираното в представения от участника ЕЕДОП относно представителството на едноличното дружество и достъпната информация в Търговски регистър и АПИС. Същата счита, че в така представения ЕЕДОП не са декларирани обстоятелства от всички задължени лица по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 3, предложение второ от ППЗОП, както и че лицето Стойчо Томов, подписал декларацията декларира само за себе си съответната информация.

От така изложеното възложителят реши да използва възможността, предоставена му от разпоредбите на чл.40, ал.3 от ППЗОП като изиска от участника да му бъде предоставена информация относно списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и 3 от ЗОП.



**2).Относно поставените критерии за подбор:**

**2.1.)По отношение на изискванията за Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност – чл.60 от ЗОП:**

Участникът е декларирал минималната изискуема информация. Комисията извърши проверка на декларираните данни в публичния Централен професионален регистър на строителя, поддържан от Камарата на строителите в България, като установи, че **Участник ТЕА-СТ ЕООД, гр. София** действително разполага с изискуемата регистрация.

Комисията приема, че **Участник ТЕА-СТ ЕООД, гр. София** на този етап е удостоверил, че покрива минималните изисквания на Възложителя относно поставения критерий за подбор.

**2.2.)По отношение на изискванията за Икономическо и финансово състояние – чл. 61 от ЗОП:**

**- чл.61, ал.1,т.1 от ЗОП:**

Участникът е декларирал общ годишен оборот, минималната изискуема от Възложителя информация.

Комисията приема, че **Участник ТЕА-СТ ЕООД, гр. София** на този етап е удостоверил, че покрива минималните изисквания на Възложителя относно поставения критерий за подбор.

**- чл.61, ал.1,т.2 от ЗОП:**

Участникът е декларирал, че разполага със застраховка „Професионална отговорност“ в строителството, застраховано лице титуляр на застраховката ТЕА-СТ ЕООД, гр. София, с общ лимит на отговорността 400 000лв., със срок на валидност – 19.10.2022г.

Участникът е декларирал, че разполага със застраховка „Професионална отговорност“ в проектирането, застраховано лице титуляр на застраховката ТЕА-СТ ЕООД, гр. София, с общ лимит на отговорността 200 000лв., със срок на валидност – 19.10.2022г.

Участникът е декларирал валидни поименни застраховки „Професионална отговорност“ за всички за проектантите по съответните части.

Участникът е декларирал минималната изискуема информация, както и е отстранил несъответствието в Част IV, раздел Б: „Икономическо и финансово състояние“ от ЕЕДОП, заради което с Протокол № 1 на комисията от 15.10.2021г. му бяха изискани допълнителни документи.

Комисията приема, че **Участник ТЕА-СТ ЕООД, гр. София** на този етап е удостоверил, че покрива минималните изисквания на Възложителя относно поставения критерий за подбор.

**2.3.) По отношение на изискванията за Технически и професионални способности – чл. 63 от ЗОП:**

**2.3.1. Изискване за опит:** Участникът е декларирал минималната изискуема информация, като се позовава на една изпълнена дейност, сходна с предмета на настоящата поръчката.

Дейността е с получател Община Благоевград. Предвид, че получателят на дейността е публичен възложител по смисъла на ЗОП, Комисията единодушно реши да извърши проверка на декларираната от участника информация. При проверката се установи, че действително участникът е сключил договор за изпълнение на посочената дейност. Дейността е възложена и в Профила на купувача на възложителя е налична публикувана информация относно дейността.

С оглед изложеното, настоящата комисия единодушно реши, че тази информация е служебно известна и не следва да изисква представяне на разяснения и/или допълнителни документи и/или доказателства относно тази дейност. Предвид описаното в еЕЕДОП комисията единодушно реши, че с тази дейност участникът е удостоверил напълно съответствието си с поставения критерий за подбор.

**2.3.2. Изискване за наличие на екип от експерти за изпълнението на предмета на поръчката:**

Участникът е посочил минималната изискуема от Възложителя информация, както и е отстранил несъответствията в Част IV, раздел В: „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП, заради което с Протокол № 1 на комисията от 15.10.2021г. му бяха изискани допълнителни документи.

Комисията приема, че **Участник ТЕА-СТ ЕООД, гр. София** на този етап е удостоверил, че покрива минималните изисквания на Възложителя относно поставения критерий за подбор.

**2.3.3. Изискване за наличие на система за управление на качеството по стандарта EN ISO 9001:2008/2015 или еквивалент с обхват, включващ извършване на строително-монтажни работи:**

Участникът е посочил, че разполага със сертификат за въведена система за управление на качеството съгласно БДС EN ISO 9001:2015 с обхват, включващ извършване на строително-монтажни работи, издаден на 08.07.2019г. и валиден до 10.07.2022г. С оглед изложеното, настоящата комисия единодушно реши, че участникът е отстранил несъответствията в Част IV, раздел Г: „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ от ЕЕДОП, заради което с Протокол № 1 на комисията от 15.10.2021г. му бяха изискани допълнителни документи и не следва да изисква представяне на разяснения и/или допълнителни документи и/или доказателства относно тази дейност.

Комисията приема, че **Участник ТЕА-СТ ЕООД, гр. София** на този етап е удостоверил, че покрива минималните изисквания на Възложителя относно поставения критерий за подбор.



**2.3.4. Изискване за наличие на система за управление на околната среда по стандарта EN ISO 14001:2015 или еквивалент с обхват, включващ извършване на строително-монтажни работи:**

Участникът е посочил, че разполага със сертификат за въведена система за управление на качеството съгласно БДС EN ISO 14001:2015 с обхват, включващ извършване на строително-монтажни работи, издаден на 08.07.2019г. и валиден до 10.07.2022г. С оглед изложеното, настоящата комисия единодушно реши, че участникът е отстранил несъответствията в Част IV, раздел Г: „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ от ЕЕДОП, заради което с Протокол № 1 на комисията от 15.10.2021г. му бяха изискани допълнителни документи и не следва да изисква представяне на разяснения и/или допълнителни документи и/или доказателства относно тази дейност.

Комисията приема, че **Участник ТЕА-СТ ЕООД, гр. София** на този етап е удостоверил, че покрива минималните изисквания на Възложителя относно поставения критерий за подбор.

След разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията констатира неяснота по отношение на изискванията за личното състояние.

От така изложеното възложителят реши да използва възможността, предоставена му от разпоредбите на чл.40, ал.3 от ППЗОП като изиска от участника да му бъде предоставена информация относно списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и 3 от ЗОП.

След извършване на тези действия комисията продължи своята работа по разглеждане и оценка на представените от участниците оферти за участие в обявената обществена поръчка с предмет: **„Инженеринг – проектиране, изпълнение на СМР и упражняване на авторски надзор на обект: „Ремонт на сградата на НЧ „Дружба- 1870“ гр. Харманли“.**

Установи се, че срокът на валидност на офертите отново е изтекъл, поради което на основание чл. 35а, ал.3, изр. второ от ППЗОП Възложителят подготви и изпрати на 27.10.2021г. покани до следните участници **Теа-СТ ЕООД, гр.София, Сити Билд Студио ООД, гр.София, „СЕТАТЕХ“ ЕООД, гр.София и до Инджовстрой ЕООД, с.Баните, общ.Баните, обл.Смолян** за потвърждаване на валидността на офертите им за нов срок от 9 месеца. В срока за потвърждаване на валидността на офертите, до 17:00 часа на 01.11.2021г. участниците **Теа-СТ ЕООД, гр.София, Сити Билд Студио ООД, гр. София и „СЕТАТЕХ“ ЕООД, гр.София** са изпратили декларации, съгласно изискванията на Възложителя., с които са потвърдили валидността на офертите си за нов срок от 9 месеца, считано от 17.10.2021г.

**Участници - непотвърдили потвърждаване на срока на валидност на подадените офертите:**

- **Инджовстрой ЕООД, с.Баните, общ.Баните, обл.Смолян**

На 27.10.2021г. до участник Инджовстрой ЕООД, с.Баните, общ.Баните, обл.Смолян е изпратена покана за потвърждаване срока на валидност на офертата с Изх. № ОХ-06-807/27.10.2021г. Поканата е изпратена по електронна поща на посочения за контакт от участника имейл адрес. На основание чл.10,ал.1 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕП) съобщението се счита за получено с постъпването му в посочената от адресата информационна система и срокът за предоставяне на документи по поръчката започва да тече от деня на получаване на съобщението , т.е. крайният срок за представяне на декларация за потвърждаване срока на валидност на офертата е 01.11.2021г. включително, както е определил Възложителя, а именно **„в срок от 5 /пет/ календарни дни, считано от датата на получаване на поканата“**. В определения от Възложителя срок в деловодството на Община Харманли не е постъпила декларация за потвърждаване на валидност на подадената от участника оферта.

Ето защо и на основание чл.107, т.5 от ЗОП във връзка с чл.35а,ал.3, изр.3-то от ПЗЗОП комисията единодушно реши и предлага на възложителя – кмета на Община Харманли, участникът „Инджовстрой ЕООД, с.Баните, общ.Баните, обл.Смолян“ да бъде отстранен от участие в обявената обществена поръчка отрита процедура по реда на ЗОП с предмет: **„Инженеринг – проектиране, изпълнение на СМР и упражняване на авторски надзор на обект: „Ремонт на сградата на НЧ „Дружба- 1870“ гр. Харманли“**, тъй като участникът е подал заявление за участие, което не отговаря на условията за представяне, включително за форма, начин, срок и валидност.

Покана до участник **„ИМПЕРА ТЕХ“ ЕООД, гр.Хасково** не беше изпратена, поради това, че участникът е предложен за отстраняване от комисията на по-ранен етап от процедурата.

След извършване на тези действия комисията приключи своето заседание.

На 08.11.2021г. Комисията в редовния си състав се събра и продължи своята работа по разглеждане и оценка на представените от участниците оферти за участие в обявената обществена поръчка с предмет: **„Инженеринг – проектиране, изпълнение на СМР и упражняване на авторски надзор на обект: „Ремонт на сградата на НЧ „Дружба- 1870“ гр. Харманли“**.

1.Участник Сити Билд Студио ООД, гр.София:
--





Във връзка с констатациите на комисията след проведено закрито заседание на 26.10.2021г. и установените неясноти по отношение на изискванията за Икономическо и финансово състояние за застраховки „Професионална отговорност“ реши да използва възможността, предоставена ѝ от разпоредбите на чл.104, ал.5 от ЗОП , вр. с чл.54, ал.13 от ППЗОП като извърши проверка по заявените от участника данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица.

За целта на 08.11.2021г. възложителят подготви и изпрати до участник „СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД писмо с Изх.№ОХ-06-836/08.11.2021г., с което изиска от същия да представи доказателства за данните, посочени в офертата му, относно информация декларирана в еЕЕДОП, а именно застраховки „Професионална отговорност“. Съответната информация възложителят посочи, че е необходима за законосъобразното провеждане на обществената поръчка поради установена от комисията изтекла валидност на декларираните застраховки „Професионална отговорност“. Предоставен бе срок от 5 /пет/ календарни дни, считано от датата на получаване на уведомлението от участника за представяне на необходимата информация.

В срокът за представяне на информация в деловодството на Община Харманли са пристигнали документи с Вх.№ ОХ-06-836-(1)/12.11.2021г. от участника.

На закрито заседание на 17.11.2021г. комисията разгледа предоставената информация и установи, че същата съдържа следните документи:

- писмо Изх. № 148/11.11.2021г.;
- застрахователна полица на застрахованото лице „СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД за професионална дейност „строител“, покриваща минималната застрахователна сума, валидна до 27.08.2022г. (заверено копие);
- застрахователна полица на застрахованото лице „СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД за професионална дейност „проектант“, покриваща минималната застрахователна сума, валидна до 16.06.2022г. (заверено копие);
- застрахователна полица на застрахованото лице „М-СИНТЕЗ“ ЕООД, с представител Мариана Цветкова за професионална дейност „проектант“, покриваща минималната застрахователна сума, валидна до 01.09.2022г. (заверено копие);
- застрахователна полица на застрахованото лице Спас Вучков за професионална дейност „проектант“, покриваща минималната застрахователна сума, валидна до 13.06.2022г. (заверено копие);
- застрахователна полица на застрахованото лице Стефан Цветичев за професионална дейност „проектант“, покриваща минималната застрахователна сума, валидна до 06.04.2022г. (заверено копие);
- застрахователна полица на застрахованото лице Лидия Манова за професионална дейност „проектант“, покриваща минималната застрахователна сума, валидна до 16.04.2022г. (заверено копие);



- застрахователна полица на застрахованото лице Калин Кифонов за професионална дейност „проектант“, покриваща минималната застрахователна сума, валидна до 21.10.2022г. (заверено копие);
- застрахователна полица на застрахованото лице Петър Игнатов за професионална дейност „проектант“, покриваща минималната застрахователна сума, валидна до 18.03.2022г. (заверено копие);
- застрахователна полица на застрахованото лице Мирослав Милушев за професионална дейност „проектант“, покриваща минималната застрахователна сума, валидна до 23.02.2022г. (заверено копие);

Видно от така представената информация участникът не е представил за проектант по част „Архитектурна“ Мариана Цветкова поименна застраховка „Професионална отговорност“ в проектирането, предвид обстоятелството, че същата ще изпълнява обществената поръчка като лице, наето на граждански договор, информация станала известна съгласно деклариран в ЕЕДОП професионален опит за лицето. Участникът е представил застрахователна полица на застрахованото лице „М-СИНТЕЗ“ ЕООД, чийто представител, съгласно публично достъпна информация в Търговския регистър, е госпожа Мариана Цветкова. Комисията счита, че така представената застраховка не следва да бъде приемана като доказателство за данни, посочени в офертата на участника, именно защото в условията за участие Раздел IV.Критерии за подбор, Икономическо и финансово състояние Възложителят е изискал от участника да представи поименна застраховка „Професионална отговорност“ за всеки един от проектантите в случай, че в офертата е посочен екип от лица на граждански договори, които ще изпълняват проектирането.

Водена от горното комисията единодушно реши, че участникът не отговаря на поставените критерии за подбор за Икономическо и финансово състояние относно критерия за застраховка „Професионална отговорност“. Предвид това Комисията **не допуска** до по-нататъшно разглеждане офертата на Участника и предлага на Кмета на Община Харманли **да отстрани** участника на основание чл.107, т.1 от ЗОП.

Ето защо и на основание чл.107, т.1 от ЗОП комисията единодушно реши и предлага на възложителя – кмета на Община Харманли, участникът „СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД да бъде отстранен от участие в обявената открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – проектиране, изпълнение на СМР и упражняване на авторски надзор на обект: „Ремонт на сградата на НЧ „Дружба- 1870“ гр. Харманли“, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор.

## 2.Участник ТЕА-СТ ЕООД, гр.София:

Във връзка с констатациите на комисията след проведено закрито заседание на 26.10.2021г. и установените неясноти по отношение на изискванията за личното състояние възложителят



реши да използва възможността, предоставена му от разпоредбите на чл.40, ал.3 от ППЗОП като изиска от участника да му бъде предоставена информация относно списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и 3 от ЗОП.

За целта на 08.11.2021г. възложителят подготви и изпрати до участник ТЕА-СТ ЕООД, гр. София писмо с Изх.№ОХ-06-837/08.11.2021г., като на основание чл.40, ал.3 във вр. с чл.40, ал.1, т.3, предложение второ от ППЗОП, вр. с чл.67, ал.8 от ЗОП и чл.23, ал. 6 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел изиска от същия да представи информация относно списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и 3 от ЗОП независимо от наименованието на органите, в които участват, или от длъжностите, които заемат. Съответната информация възложителят посочи, че е необходима за законосъобразното провеждане на обществената поръчка поради установено несъответствие между декларираното в представения от участника еЕДОП относно представителството на едноличното дружество и публично достъпната информация в Търговски регистър и АПИС. Предоставен бе срок от 5 /пет/ календарни дни, считано от датата на получаване на уведомлението от участника за представяне на необходимата информация.

В срока за представяне на информация в деловодството на Община Харманли са пристигнали документи с Вх.№ ОХ-06-859/15.11.2021г. от участника.

На закрито заседание на 17.11.2021г. комисията разгледа предоставената информация и установи, че същата съдържа следните документи:

- уведомително писмо ;
- списък на задължените лица по чл.54,ал.2 и 3 от ЗОП;
- пълномощно.

Видно от приложения списък задължените лица по чл.54, ал.2 и 3 от ЗОП са:

- 1.Камелия Шишкова, управител на „ТЕА-СТ“ ООД и
- 2.Стойчо Томов, упълномощен представител на „ТЕА-СТ“ ООД за участие в настоящата обществена поръчка, съгласно представено изрично пълномощно.

В представеният ЕЕДОП, изискан с Протокол № 1/15.10.2021г. на комисията, в част II, раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор” е декларирана информация единствено за Стойчо Томов, посочено е, че действа в качеството си на управител на дружеството, противно на публично достъпна информация в Търговски регистър. В същата част на ЕЕДОП никъде не е посочено, че лицето е упълномощен представител на „ТЕА-СТ“ ООД за участие в настоящата обществена поръчка, информация , станала известна на комисията съгласно изрично пълномощно, представено в условията на чл.40, ал.3 във вр. с чл.40, ал.1, т.3, предложение второ от ППЗОП. Не е посочена



информация и за други представители на икономическия оператор. Видно от приложения списък задължените лица по чл.54, ал.2 и 3 от ЗОП са две:

1. Камелия Шишкова, управител на „ТЕА-СТ“ ООД и
2. Стойчо Томов, упълномощен представител на „ТЕА-СТ“ ООД за участие в настоящата обществена поръчка, съгласно представено изрично пълномощно.

Комисията счита, че участникът неправилно е приел, че в част II, раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор” от ЕЕДОП следва да бъдат включени единствено данни за лицата, упълномощени да представляват икономическия оператор. Действително непосредствено под част II, раздел Б, в курсив е записано, че „Ако е приложимо, моля, посочете името/ната и адреса/ите на лицето/ата, упълномощено/и да представляват икономическия оператор за целите на настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка”. Следователно както от съдържанието на посочения текст, така и от указанията по Приложение № 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/7 се установява, че описаната информация за упълномощените лица се предоставя само „ако е приложимо”, а в останалите случаи, се предоставя информация относно представляващите икономическия оператор лица.

Съгласно разпоредбата на чл.54, ал.2, изр. първо от ЗОП „Основанията по ал. 1, т. 1, 2 и 7 се отнасят за лицата, които представляват участника или кандидата и за членовете на неговите управителни и надзорни органи съгласно регистъра, в който е вписан участникът или кандидатът, ако има такъв, или документите, удостоверяващи правосубектността му.“. Съгласно чл.54, ал.3 от ЗОП основанията по ал. 1, т. 1, 2 и 7 се отнасят и за физическото лице по пълномощие. Когато лицата по чл. 54, ал. 2 и 3 ЗОП са повече от едно и за тях няма различие по отношение на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, ЕЕДОП може да се подпише само от едно от тези лица, в случай че подписващият разполага с информация за достоверността на декларираните обстоятелства по отношение на останалите задължени лица. Съгласно указанията по Приложение № 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/7 във всички случаи, когато повече от едно лице е член на административния, управителния или надзорния орган на даден икономически оператор или има правомощия да представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, всяко лице може да се наложи да подпише един и същ ЕЕДОП в зависимост от националните правила, включително правилата, уреждащи защитата на данните.

В настоящия случай не може да се приеме, че декларираните от Стойчо Томов обстоятелства се отнасят и за управителя, тъй като името на управителя не е посочено изрично в част II, раздел Б от ЕЕДОП. След като в посочените раздел и част на ЕЕДОП относно представителството, не са посочени имената на останалите представители на икономическия оператор, а е посочено името само на подписалият декларацията, то този представител (в случая упълномощено лице) декларира само за себе си съответната информация.



В част II "Информация за представителите на икономическия оператор" на ЕЕДОП не само липсва информация за законния представител на дружеството, г-жа Камелия Шишкова, която е следвало да декларира обстоятелства, касаещи лично състояние, но и ЕЕДОП е електронно подписан само от г-н Стойчо Томов, както и липсват приложени документи, от които да може да бъде установено наличието на хипотезата на чл. 41, ал. 1 ППЗОП, а именно, че упълномощеното лице, подписал представения ЕЕДОП, разполага с информация относно липсата на основанията за изключване и по отношение на управителя. При положение, че ЕЕДОП е подписан само от едно лице, в случая упълномощения представител, то той декларира обстоятелствата, касаещи само неговото лично състояние.

Водена от горното комисията единодушно реши, че участникът не отговаря на поставените изисквания за лично състояние. Предвид това Комисията **не допуска** до по-нататъшно разглеждане офертата на Участника и предлага на Кмета на Община Харманли **да отстрани** участника на основание чл.107, т.1 от ЗОП вр. чл.54, ал.2 и 3 от ЗОП вр. чл. 54, ал. 1, т.1, 2 и 7 от ЗОП.

Ето защо и на основание чл.107, т.1 от ЗОП вр. чл.54, ал.2 и 3 от ЗОП вр. чл. 54, ал. 1, т.1, 2 и 7 от ЗОП комисията единодушно реши и предлага на възложителя – кмета на Община Харманли, участникът „ТЕА-СТ“ ООД да бъде отстранен от участие в обявената открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – проектиране, изпълнение на СМР и упражняване на авторски надзор на обект: „Ремонт на сградата на НЧ „Дружба- 1870“ гр. Харманли“, поради това, че не е декларирал липсата на основания за отстраняване от всички задължени лица.

След като се запозна обстойно с документите за съответствие към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя при преценката си за условията за подбор и изискванията към личното състояние, предвид изискванията на Възложителя, зададени в обявлението и указанията за участие, Комисията единодушно реши: **ДОПУСКА** до разглеждане по същество на Техническите предложения следните участници:

#### 1. „СЕТАТЕХ“ ЕООД, гр.София

### РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ:

Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на поръчката на допуснатите участници, относно съответствието му с предварително обявените условия от Възложителя и установи следното:

Участник №1 „СЕТАТЕХ“ ЕООД, гр.София:
---------------------------------------



Комисията разгледа и се запозна с Техническото предложение на участника и установи следното:

В офертата си участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя и методиката на оценка - Образец № 1, включващо:

- Срок за изготвяне на инвестиционен работен проект – 5 (пет) календарни дни;
- Срок за изпълнение на СМР – 40 (четиридесет) календарни дни;
- Работна програма, представляваща неразделна част от Предложението за изпълнение, включваща минималното задължително съдържание, съгласно изискванията на Възложителя;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, съгласно чл. 39, ал. 3, б. „д“ от ППЗОП.

Комисията разгледа техническото предложение на участника, провери за съответствието с предварително обявените условия и констатира, че същото отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката на Възложителя, предвид което Комисията допуска офертата на участника до следващ етап от процедурата, а именно оценка на техническото предложение.

### **ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ:**

След разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници, Комисията извърши оценка на същите, в съответствие с избрания критерий за възлагане на горепосочената обществена поръчка, а именно: „оптимално съотношение качество/цена“.

Класирането на допуснатите до оценка оферти се извършва на база получената от всяка оферта „Комплексна оценка“ (КО). Комплексната оценка представлява сума от индивидуалните оценки по определените предварително от Възложителя показатели, отразяващи оптималното съотношение качество/цена, както следва:

Показател – П (наименование)	Максимално възможен брой точки	Относителна тежест в КО
1.Срок за проектиране	П1-100	20%
2.Срок за изпълнение на СМР	П2-100	40%
3.Ценово предложение	П3-100	40%

**Формулата, по която се изчислява „Комплексната оценка“ за всеки участник е :**  
**КО = П1 x 20% + П2 x 40% + П3 x 40%**

Комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено,



че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор. Преди да пристъпи към оценяване на показателите от предложенията за изпълнение на поръчката на участниците, Комисията проверява дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на поръчката и техническите спецификации. Комисията предлага за отстраняване от обществената поръчка участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

#### Начин за определяне на оценката по всеки показател:

##### 1. Показател „СРОК ЗА ПРОЕКТИРАНЕ” – П1

Оценява се предложеният от участника срок за проектиране в календарни дни. Ще бъдат отстранени предложения, в които срокът за проектиране е предложен в различна мерна единица.

Максимален брой точки по показателя – **100 точки**. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е **20%**.

Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$П1 = (П1min / П1i) \times 100 = \dots\dots\dots (\text{брой точки})$$

Където **П1i** е предложеният срок за проектиране, съгласно Предложението за изпълнение на поръчката на съответния участник.

Където **П1min** е минималният предложен срок за проектиране, съгласно Предложението за изпълнение на поръчката от всички допуснати до оценка участници.

Срокът за проектиране включва времето от сключване на договора до предаването на обекта на Възложителя. Предложения срок трябва да бъде цяло число.

Участници, които предложат срок за проектиране, по-дълъг от поставения максимален срок /45 календарни дни/, ще бъдат отстранени от по-нататъшното участие в процедурата. Ще бъде отстранен участник, който е предложил срок в нецяло число.

##### 2. Показател „СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СМР” – П2

Оценява се предложеният от участника срок за изпълнение на строително-монтажните работи в календарни дни. Ще бъдат отстранени предложения, в които срокът за изпълнение на СМР е предложен в различна мерна единица.

Максимален брой точки по показателя – **100 точки**. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е **40%**.

Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$П2 = (П2min / П2i) \times 100 = \dots\dots\dots (\text{брой точки})$$

Където **П2i** е предложеният срок на изпълнение на СМР съгласно Предложението за изпълнение на поръчката на съответния участник.

Където **П2min** е минималният предложен срок на изпълнение на СМР съгласно



Предложението за изпълнение на поръчката от всички допуснати до оценка участници.

Срокът за изпълнение на СМР започва да тече с откриване на строителна площадка и заверка на заповедна книга за обекта и приключва с издаване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Приложение №15, съгласно Наредба №3/31.07.2001 г. за съставяне на актове и протоколи).

Предложеният срок за изпълнение на строително – монтажните работи следва да бъде цяло число в календарни дни.

Участници, които предложат срок за изпълнение на СМР, по-дълъг от поставения максимален срок /240 календарни дни/ ще бъдат отстранявани от по-нататъшно участие в процедурата. Ще бъде отстранен участник, който е предложил срок в нецяло число.

**Комисията пристъпи към оценка по всеки показател на участник „СЕТАТЕХ“ ЕООД, гр. София:**

**1. Показател Срок за проектиране (П1):**

$P1 = (P1min / P1i) \times 100 = \dots\dots\dots$  (брой точки)

По Показател Срок за проектиране (П1) участникът е предложил – **5 календарни дни**

$P1 = (5/5) \times 100 = 100$  точки

**2. Показател Срок за изпълнение на СМР (П2):**

$P2 = (P2min / P2i) \times 100 = \dots\dots\dots$  (брой точки)

По Показател Срок за изпълнение на СМР (П2) участникът е предложил – **40 календарни дни**

$P2 = (40/40) \times 100 = 100$  точки

След извършване на тези действия комисията единодушно реши да допусне участника до следващ етап в процедурата, а именно: отваряне на ценовото предложение.

Въз основа на гореизложеното, комисията прецени, че може да пристъпи към следващ етап на процедурата и единодушно реши: Следващото публично заседание за отваряне на ценовите предложения и оповестяване на предлаганите цени на допуснатите участници да се състои на 25.11.2021 година /четвъртък/ от 11:00 часа.

Настоящият протокол се приключи на 22.11.2021 год. и се подписа от членовете на комисията без забележки и изразяване на особени мнения.





**Протокол №3 от 06.12.2021г. отразяващ отваряне, разглеждане и оценка на  
Ценовите предложение на допуснатите участници в процедурата:**

На 25.11.2021 год. в 11:00 часа, в административната сграда на Община Харманли - Конферентна зала, находяща се в гр. Харманли, пл. "Възраждане" № 1, ет. 4, съгласно заповед за комисия РД-1195/ 20.07.2020 год. на Валентина Димулска – ЗА кмет на Община Харманли, определена със Заповед №РД-1146/17.07.2020г. на кмета на Община Харманли, изменена със Заповед за комисия № РД-ЗОП-94/21.12.2020г. на Кмета на Община Харманли се проведе второ по ред заседание на комисията, в състав:

**Председател: Яница Георгиева**, на длъжност Юрисконсулт в отдел „ПНД“ при Община Харманли;

**и членове:**

1. **Тони Тонев**, на длъжност: младши експерт в отдел „ИОС“ при Община Харманли
2. **Лидия Николова**, на длъжност: инженер в отдел „ППиОП“ при Община Харманли;
3. **Румянка Стоянова**, на длъжност: счетоводител в отдел "ФСД" при Община Харманли;
4. **Златомира Делчева**, на длъжност: Юрисконсулт в отдел „ППиОП“ при Община Харманли.

Редовният член на комисията Живко Живков, на длъжност: старши специалист в отдел „ТУиСЕ“ отсъства, поради което се замести от резервния член Лидия Николова.

На основание чл.57,ал.3 от ППЗОП, предварително бяха обявени датата, часът и мястото на отваряне на ценовите оферти, съдържащи се в плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

На публичното заседание на комисията не присъстваха представители на участника, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници, по реда на подаване на офертите. Председателят показва запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатия участник и оповести конкретното му предложение, а именно:

**1.Участник „СЕТАТЕХ“ ЕООД, гр.София** е подал оферта, като е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **727 707.55 лв. /седемстотин двадесет и седем хиляди седемстотин и седем лева и петдесет и пет стотинки/ без ДДС или 873 249.06 лв. /осемстотин седемдесет и три хиляди двеста четиридесет и девет лева и шест стотинки/ с ДДС, формирана както следва:**



- 1.Цена за изготвяне на инвестиционен работен проект по всички части в размер на **40 000.00 (четиридесет хиляди) лева без ДДС**, съответно **48 000.00 (четиридесет и осем хиляди) лева с ДДС**;
2. Цена за изпълнение на строително - монтажни работи в размер на **683 487.55 (шестстотин осемдесет и три хиляди четиристотин осемдесет и седем лева и петдесет и пет стотинки ) лева без ДДС** или **820 185.06 (осемстотин и двадесет хиляди сто осемдесет и пет лева и шест стотинки) лева с ДДС**;
- 3.Цена за осъществяване на авторски надзор на обекта **4 220.00 (четири хиляди двеста и двадесет) лева без ДДС** или **5 064.00 (пет хиляди и шестдесет и четири) лева с ДДС**.

С това приключи публичната част от заседанието на комисията и същата продължи своята работа на закрито заседание. На 06.12.2021г. Комисията в редовния си състав пристъпи към разглеждане на представеното ценово предложение на допуснатия участник „СЕТАТЕХ“ ЕООД, гр.София..

При прегледа на ценовото предложение комисията установи, че по отношение на участник „СЕТАТЕХ“ ЕООД, гр. София в налице пълно съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е представил Ценово предложение (Образец № 2), неразделна част от което е представен Образец № 2.1 – Хонорар сметка за изготвянето на инвестиционни проекти и Образец № 2.2 - План-сметка за авторски надзор, всичките подписани от представляващото дружеството лице. Предложените цени са посочени словом и изписани цифром и за същите комисията констатира, че не надхвърлят, стойността определена като максимален размер на финансовия ресурс на Възложителя.

След разглеждане на представеното ценово предложение, комисията единодушно реши, че същото отговаря на изискванията на Възложителя и допуска участник „СЕТАТЕХ“ ЕООД, гр. София до следващия етап от процедурата, а именно до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената с документацията методика за оценка.

### **ОЦЕНКА НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ:**

До оценка по показател **Ценово предложение (ПЗ)** се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка.



Максимален брой точки по показателя – **100 точки**. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е **40%**.

Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$ПЗ = (ПЗ_{\min} / ПЗ_i) \times 100 = \dots\dots\dots (\text{брой точки})$$

**Където  $ПЗ_i$**  е предложената обща цена в лева, без ДДС, съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

**Където  $ПЗ_{\min}$**  е минималната предложена обща цена в лева, без ДДС, съгласно Ценовите предложения на всички участници.

**1.Участник „СЕТАТЕХ“ ЕООД, гр. София:**

$$ПЗ = (ПЗ_{\min} / ПЗ_i) \times 100 = \dots\dots\dots (\text{брой точки})$$

$$ПЗ = (727\,707.55 \text{ лв.} / 727\,707.55 \text{ лв.}) \times 100 = 100 \text{ точки}$$

### **КРАЙНО КЛАСИРАНЕ**

Крайното класиране на участниците, допуснати до етапа на класиране, се извършва в зависимост от предлаганите от тях условия за изпълнение на поръчката и събрания брой точки. На първо място се класира участникът събрал **най-много точки по Комплексната оценка (КО)**.

**1. Участник „СЕТАТЕХ“ ЕООД, гр. София:**

1.Показател П1 - „СРОК ЗА ПРОЕКТИРАНЕ”

П1 = 100 точки

2.Показател П2 - „СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СМР”

П2 = 100 точки

3.Показател П3 – „ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“

П3 = 100 точки



$KO = П1 \times 20\% + П2 \times 40\% + П3 \times 40\%$   
 $KO = 100 \times 20\% + 100 \times 40\% + 100 \times 40\%$   
 $KO = 20 + 40 + 40$   
**KO = 100 точки**

Комисията определи следното класиране в настоящата обществена поръчка:

**На първо място се класира участник: „СЕТАТЕХ“ ЕООД, гр. София – 100 точки.**

След извършване на тези действия комисията приключи своята работа.

Настоящият протокол се състави и подписа от комисията на 06.12.2021г. в един екземпляр, като особени мнения и забележки от членовете ѝ не са изразени. Всички решения са взети с единодушие.

Комисията приключи работата си по разглеждане, оценяване и класиране на офертите на участниците в настоящата обществена поръчка като предлага на Възложителя да определи за изпълнител по проведена открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **„Инженеринг – проектиране, изпълнение на СМР и упражняване на авторски надзор на обект: „Ремонт на сградата на НЧ „Дружба- 1870“ гр. Харманли“**, класираният на първо и единствено място участник, а именно: **„СЕТАТЕХ“ ЕООД, гр. София.**

С оглед извършеното класиране, комисията предлага на възложителя – Кмета на Община Харманли, за отстраняване от проведена открита процедура с предмет: **„Инженеринг – проектиране, изпълнение на СМР и упражняване на авторски надзор на обект: „Ремонт на сградата на НЧ „Дружба- 1870“ гр. Харманли“**– участници Сити Билд Студио ООД, Инджовстрой ЕООД, Импера Тех ЕООД и Теа-СТ ЕООД, като мотивите за това са подробно описани в Протокол № 1/15.10.2021г. и Протокол № 2/ 22.11.2021г. на комисията.

Всички документи от провеждането на настоящата обществена поръчка в т.ч., но не изчерпателно Протокол №1, №2, № 3 и подадени оферти, заповеди, декларации, протокол по реда на чл.48, ал.6 от ППЗОП, подписни декларации, документацията на възложителя за обявяване на обществената поръчка и др. се предават на възложителя с настоящият доклад.



Настоящият доклад е съставен на 07.12.2021год. и на основание чл.60 от ППЗОП с цялата документация по процедурата се предава на Възложителя, за утвърждаване.

Комисия в състав: [чл.37 от ЗОП]  
Председател:..... / Яница Георгиева /  
Членове: 1..... [чл.37 от ЗОП] / Тони Тонев /  
2..... [чл.37 от ЗОП] / Живко Живков /  
3..... [чл.37 от ЗОП] / Румянка Стоянова /  
4..... [чл.37 от ЗОП] /Златомира Делчева /  
5..... [чл.37 от ЗОП] /Лидия Николова – резервен член /

В качеството си на Възложител на посочената обществена поръчка утвърждавам доклада от работата на комисията на 08.12.2021 г.

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ:**  
МАРИЯ [чл.37 от ЗОП] КИРКОВА [чл.37 от ЗОП]  
/КМЕТ НА ОБЩИНА ХАРМАНЛИ/

